CS GDR MACS

09/10/2026

Rédacteur du CR : Vincent CHEUTET

Présents : Odile BELLENGUEZ, Christophe BERENGUER, Olivier CARDIN, Vincent CHEUTET, Etienne COCQUEBERT, William DERIGENT, Maria DI MASCOLO, Demba DIALLO, Sylvain DURAND, Paolo FRASCA, Virginie GOEPP, Kevin GUELTON, Jimmy LAUBER, Sylvie NORRE, Elena PANTELEY, Dimitri PEAUCELLE, François PERES, Romain POSTOYAN, Nacim RAMDANI, Louise TRAVE-MASSUYES

Excusés : Gülgün ALPAN, Jean AURIOL, Éric BONJOUR, Michael DI LORETO, Isabelle FANTONI, Guillaume MERCERE, David ROUSSEAU, Mamadou Kaba TRAORE,

1 Evènements MACS 2027

1.1 Ecole MACS

Vu tous les évènements de 2027 autour de l'apprentissage automatique et du contrôle, le GDR va plutôt soutenir les évènements déjà lancés plutôt que de lancer une école cette année.

1.2 Grand Séminaire

Date et lieu : 23 & 24 septembre 2027 sur Paris (grand amphi CNRS)

Organisation : Dimitri Peaucelle

Thème : en lien avec le projet ASPIRE-CPDS « *Building Mathematical Foundation for Cyber Physical Dynamical Systems: Interdisciplinary Research and Human Resource Development on Control with Prediction and Learning* » (https://gdr-macs.fr/node/4905 & https://ctrl.ees.kyushu-u.ac.jp/en/project/index.html), nous proposons que plusieurs acteurs impliqués puissent présenter leurs travaux. Plusieurs collègues ont déjà accepté de présenter :

- Fabrizio Dabbene (CNR Torino, Italy),
- Maurice Heemels (Eindoven University of Technology, The Netherlands),
- Kalle Johansson (KTH Royal Institute of Technology, Sweden).

2 Futur du GDR MACS

Il est rappelé que la composition actuelle a une fin du mandat en fin 2028. Dimitri s'occupera d'écrire le bilan et il faut un candidat pour piloter les prospectives.

L'objectif de ce CS est de proposer un espace de discussion pour remonter une vision de la situation.

2.1 Discussion sur les contraintes autour de la direction

Retour du GDR SEEDS : ce GDR est aujourd'hui organisé avec 1 directeur/responsable scientifique membre d'une UMR et 1 sous-directeur hors UMR.

Dimitri Peaucelle nous partage les informations qu'il a à ce jour en nous disant que nous sommes assurés d'être non retoqué par le CNRS si le.la directeur.rice vient d'une UMR, sachant que les règles étaient plus restrictives il y a quelques temps. Mais sur le papier, rien n'empêche le GDR d'avoir un directeur / responsable scientifique en dehors d'une UMR.

2.2 Discussion sur l'affichage du projet

Il y a longtemps (plus de 20 ans), il y avait 2 communautés dans deux entités (GDR/GRP), qui se sont fortement rapprochés lors de la création du GDR MACS. Il a été rappelé l'importance de ce rapprochement, avec une communauté automatique qui était trop petite et une communauté Génie Industriel en manque de reconnaissance du CNRS.

Et ce rapprochement est toujours d'actualité et d'importance pour tous, comme en témoignent aujourd'hui la création récente de la SAGIP et la participation forte de notre communauté dans son ensemble à l'IFAC.

Attention, pour la communauté Génie Industriel, à cause de la quasi-absence ce CR/DR dans cette communauté, ce pourrait être plus difficile de créer un GDR dédié. Nous avons fortement discuté ce point en proposant un scénario où des acteurs GI prendraient la responsabilité par ailleurs et en parallèle de travailler à un autre niveau avec le CNRS pour changer cette situation dans le futur, surtout vis-à-vis des enjeux sociétaux actuels.

Pour rappel, il y a une différence de définition et d'objectifs entre société savante et GDR du CNRS :

- Société savante : elle gère une communauté scientifique large, pour fédérer des gens d'horizons différents (ex : SAGIP, IFAC). De fait, elle possède un fonctionnement bien plus libre en mettant en avant le lien avec les entreprises, avec l'international
- GDR (outil du CNRS) : il constitue un réseau thématique formé par un groupe de laboratoires piloté par le CNRS, avec les contraintes et opportunités associées. Un GDR peut-être : « Centré sur un domaine thématique donné, ou sur des domaines thématiques reliés… ».
    - https://www.ins2i.cnrs.fr/fr/les-groupements-de-recherche

Dimitri Peaucelle confirme qu'aucune discussion / consigne n'a été donné par le CNRS pour changer le contour scientifique du GDR.

Malgré tout, on peut/doit anticiper les futures évolutions du contour et des missions des instituts (fusion a priori des instituts mathématiques et sciences informatiques).

En particulier, il y a des discussions pour qu'une partie de l'influence nationale des instituts soit la gestion des GDR, avec un suivi national d'une discipline même au-delà du périmètre pur CNRS.

2.3 Discussion sur le contour scientifique du GDR

Un premier constat assez partagé par les membres du CS a été évoqué : après toutes ces années de MACS et la création de la SAGIP, on remarque un continuum de profils (avec des outils méthodologiques et scientifiques communs) avec deux « modes principaux », associés à deux sous-communautés dans le GDR conduisant leur recherche sur les mêmes objets amis avec des points de vue complémentaires.

Romain Postoyan nous a partagé qu'une partie de la sous-communauté automatique ne se sent pas concerné par les évènements du GDR. La question qui sous-tend notre échange est donc : **à quel point voit-on deux sous-communautés ou deux communautés à part entière** ? La réponse à cette question n'est pas la même parmi les membres du CS, basés sur leur perception propre.

Important et autre constat partagé par les membres du CS : d'un point de vue stratégique, **on doit clarifier le positionnement thématique** du GDR vis-à-vis de notre communauté d'une part et vis-à-vis de notre institut CNRS d'autre part, **pour conserver un positionnement fort**. La question se pose alors de ce que veut dire « fort ».

Une question actuelle est aussi la continuité de l'existence de la recherche en automatique à l'heure des LLMs, avec de vrais enjeux forts (cf. l'actualité récente avec la publication OpenAI sur plus de 370 problèmes mathématiques complexes).

Lors de nos échanges en séance, des scénarios semblent se dessiner, avec pour chacun des points forts et des points faibles :

- Scénario 1 : MACS disparaît pour faire émerger deux nouveaux GDR ayant chacun un nouveau centre de gravité scientifique, pour être plus réaliste quant aux communautés présentes aujourd'hui
  - Forces :
    - recentrage fort sur chacune des sous-communautés,
    - visibilité accrue de chaque thématique
  - Faiblesses :
    - Capacité à fédérer les communautés sur de nouveaux projets ?
    - plus petits donc plus faibles ?
- Scénario 2 : MACS évolue vers un MACS2 pour mieux intégrer la communauté automatique (par exemple : vers un MACS plus fondamental)
  - Forces :
    - Plus gros donc plus forts ensemble
    - Continuité plus facile à défendre auprès de la communauté
  - Faiblesses :
    - Attention à ne pas se tromper par rapport à la SAGIP (cf. résultats du sondage SAGIP 2026)
    - Message à clarifier sur l'identité scientifique
- Scénario 3 : une partie de la communauté décide de créer un nouveau GDR et MACS évolue pour se recentrer autour de la communauté restante
  - Forces :
    - Recentrage thématique pour chaque groupe
    - Continuité plus facile à défendre auprès des communautés
  - Faiblesses :
    - plus petit donc plus faible ?

Aucun des scénarios présentés ne fait l'unanimité, et les discussions ont montré des difficultés (impossibilités ?) à aller vers un consensus sur ce sujet au sein du comité.

2.4 Méthodologie proposée

On relance un appel pour porteur de projet du nouveau MACS (i.e. le deuxième scénario voire le scénario 3) avant fin janvier 2027.

Puis tou.te.s les candidat.e.s seront intégré.e.s dans les échanges du CS/CD MACS pour travailler sur la construction du projet et dégager ensemble la meilleure stratégie à déployer, autant auprès du CNRS que de la communauté.

3 Points divers

Aucun point évoqué